

*На правах рукописи*

**ЛЕВУШКИН Анатолий Николаевич**

**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИМУЩЕСТВЕННЫХ  
ОТНОШЕНИЙ В СЕМЬЕ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Специальность: 12.00.03 –  
гражданское право; предпринимательское право; семейное право;  
международное частное право

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Казань - 2004

Работа выполнена на кафедре гражданского права и процесса Института права и государственной службы ГОУ ВПО Ульяновского государственного университета

**Научный руководитель:** кандидат юридических наук, доцент

**Ракитина Любовь Николаевна**

**Официальные оппоненты:** доктор юридических наук, профессор

**Фаткудинов Зефар Максимович**

кандидат юридических наук, доцент

**Ахметьянова Замира Асраровна**

**Ведущая организация:** Саратовская государственная академия права

Защита состоится 22 апреля 2004 г. 14 ч. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д. 212.081.13 по защите диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук при Казанском государственном университете им. В. И. Ульянова-Ленина по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18, юридический факультет, ауд. 326.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. Н. И. Лобачевского Казанского государственного университета.

Автореферат разослан «        » 2004 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета

кандидат юридических наук, доцент

А. Р. Каюмова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** В настоящее время в условиях развития рыночных взаимоотношений в России ощущается значительная потребность общества в обеспечении устойчивых гарантий защиты своих имущественных прав, возникающих в семье, что, в конечном счете, должно благоприятно отразиться на стабильности имущественных отношений, а, следовательно, и личных неимущественных отношений между супругами, родителями и детьми.

В связи с этим особую актуальность приобретает изучение проблем правового регулирования семейно-имущественных отношений, в которых выделяют отношения между супругами и родителями и детьми.

1 марта 1996 г. введен в действие Семейный кодекс Российской Федерации (далее – СК РФ), принятый 29 декабря 1995 г. Именно он продемонстрировал новое видение регулирования семейно-имущественных отношений, заменив существовавший ранее императивно-дозволительный метод на диспозитивный. В СК РФ прослеживается преемственность подходов отечественного права к регулированию семейных отношений. Вместе с тем разительные перемены, произошедшие в экономической, социальной, политической и иных сферах жизни, не могли не повлечь серьезных изменений в гражданском и семейном законодательстве. СК РФ изобилует новеллами, суть и направленность которых еще долгое время предстоит осмысливать и воплощать на практике. Круг объектов права собственности граждан значительно расширился: в него теперь могут входить земельные участки, имущественные комплексы в сфере производства товаров, торговли, бытового обслуживания, ценные бумаги, квартиры, доли в уставном капитале хозяйственных товариществ и обществ, паенакопления в производственных кооперативах и многое другое. Однако перемены затронули не только экономический сектор, но коснулись и идеологических характеристик (трансформация представлений о морали и нравственности), а также произошли социальные изменения (нестабильность брака). Столь серьезные перемены потребовали нового подхода к правовому регулированию имущественных отношений супругов. Исследование имущественных отношений в семье в условиях переходного периода проводится на основе нового гражданского и семейного законодательства. До января 1995 г. Кодекс законов РСФСР о

браке и семье предусматривал, что имущество, нажитое супругами в браке, составляет их общую совместную собственность.

Режим совместной собственности не мог быть изменен соглашением между супругами, что приводило к заключению фиктивных браков с целью получения имущественных выгод и фиктивному дарению имущества близким родственникам с целью вывести его из-под угрозы раздела.

Согласно абз. 2 ч. 1 ст. 3 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик, утвержденных Верховным Советом СССР 31.05.1991 г. №2211-1 (в ред. от 26.11.2001) «гражданские права и обязанности возникают из договоров и сделок, предусмотренных законодательством, а также из сделок, хотя и не предусмотренных им, но не противоречащих законодательству». Постановлением Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах применения законодательства Союза ССР на территории РФ» № 4604 от 03.03.1993 г. в п. 1 сказано, что Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик применяются на территории РФ с 03.08.1992 г.

Следовательно, с этой даты у граждан России появилась легальная возможность заключать брачные договоры, не противоречащие принципу равенства долей супругов в общем совместном имуществе. Однако было много неясного в применении, в связи с чем, только с момента вступления в силу СК РФ стало возможным заключение именно «брачного договора», как его определил законодатель.

Произошла, можно сказать, «революция» в сфере регулирования имущественных отношений супругов. Введение института брачного договора продиктовано необходимостью учесть интересы граждан с разным имущественным положением в условиях рыночной экономики, открыть супругам путь для более свободного распоряжения имуществом, нажитым в браке.

Понятие договорных имущественных отношений между супругами давно известно во многих странах мира, более того, законодательство таких государств подробно регламентирует порядок заключения брачных контрактов, четко определяет правовое положение их участников, основываясь на многолетней договорной практике взаимоотношений супругов.

Число разводов и, как следствие, раздела общего имущества с каждым годом все более возрастает. Грамотная теоретическая разработанность вопросов, связанных с определением личного и общего имущества супругов, порядком раздела имущества при расторжении брака, правовой природы брачного контракта, других

положений и правильное практическое применение помогут избежать множества споров, возникающих при разделе имущества супругов.

Что касается правового регулирования взаимоотношений между родителями и детьми, то положения СК РФ существенно отличаются от того, как это осуществлялось по Кодексу о браке и семье РСФСР 1969 г. (далее - КоБС РСФСР). Значительно увеличен перечень имущественных прав ребенка и его родителей, которые, к тому же стали более объемны по своему содержанию. Много нового появилось в регулировании алиментных отношений, правовой анализ которых будет дан в третьей главе настоящей работы. По-прежнему продолжает оставаться актуальной проблема осуществления ребенком своих имущественных прав, так как СК РФ не закрепляет механизма реализации своих имущественных прав несовершеннолетним.

Защита имущественных прав несовершеннолетних служит восстановлению нарушенного права, устранению препятствий по пути его реализации. Эффективность охраны во многом зависит от компетентности осуществляющих ее государственных органов (суда, прокуратуры, органов опеки и попечительства), правовых гарантий обращения за защитой в случае нарушения имущественных прав несовершеннолетних.

В настоящее время появилась проблема обеспечения права ребенка на получение алиментов в условиях, когда привлечение родителей к принудительному труду запрещено на конституционном уровне. Кроме того, возникли вопросы об определении размера алиментов в новых экономических условиях, специфики хранения денежных средств ребенка в банках и др.

Продолжают не утихать споры в науке по поводу самостоятельности отрасли семейного права и о ее связи с правом гражданским. Эта проблема становится не только сугубо методологической и теоретической, но в настоящее время приобретает и практический характер.

Принципиальным новшеством СК РФ является наделение несовершеннолетнего комплексом лишь ему принадлежащих прав. Никогда раньше в отечественном семейном законодательстве имущественные права несовершеннолетних детей как таковые сколько-нибудь детально не регулировались. В отличие от недавнего прошлого, в современных экономических условиях несовершеннолетнему может принадлежать на праве собственности значительное имущество, включающее не только вещи и имущественные права, полученные ребенком в дар или по наследству, но

и имущество, перешедшее к нему на основании иных гражданско-правовых сделок, например, в ходе приватизации жилья, вознаграждения, получаемые за создание творческих произведений (авторские гонорары), а также приобретенное на его собственные средства (заработок от трудовой и предпринимательской деятельности, доходы от ценных бумаг, работы в подсобном или фермерском хозяйстве и т. п.). Учитывая эти обстоятельства, ст. 60 СК РФ устанавливает, что «ребенок имеет право собственности на доходы полученные им, имущество, полученное им в дар или в порядке наследования, а также на любое другое имущество, приобретенное на средства ребенка». Одновременно СК РФ закреплено принципиально важное положение: «Ребенок не имеет право собственности на имущество родителей, родители не имеют право собственности на имущество ребенка. Дети и родители, проживающие совместно, могут владеть и пользоваться имуществом друг друга по взаимному согласию». Таков четкий водораздел между имущественными правами взрослых и несовершеннолетних членов семьи, без установления которого трудно защитить имущественные, вполне самостоятельные интересы ребенка.

В законодательстве предусмотрена возможность ограничения неполной (частичной) дееспособности несовершеннолетних. ГК РФ п. 4 ст. 26, усиливая в этой области охрану интересов несовершеннолетних, допускает ограничение дееспособности несовершеннолетних в возрасте от 14-18 лет только по решению суда. Глава 31 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее - ГПК РФ) четко прописывает процессуальный порядок данного рода ограничений. Ограничение дееспособности может выразиться в ограничении или даже в лишении несовершеннолетнего права самостоятельно распоряжаться заработком, стипендией или иными доходами (в полной мере или частично), осуществление распорядительных действий только с согласия родителей, попечителей. Причем, решение об ограничении дееспособности несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет может быть принято судом «при наличии достаточных оснований» (покупка несовершеннолетними спиртных напитков, наркотиков, азартные игры, проституция и т. п.).

Все выше перечисленное указывает на несомненную актуальность выбранной автором темы исследования.

**Предметом** диссертационного исследования являются нормативно-правовые акты, регламентирующие имущественные отношения в семье, труды российских ученых в этой области, а также существующая правоприменительная практика.

В качестве **объекта** исследования выступают общественные отношения, возникающие по поводу принадлежащего членам семьи имущества.

**Степень разработанности темы.** Следует сказать, что отдельные вопросы данной проблемы в гражданско-правовой и семейно-правовой литературе подвергались анализу в диссертациях, монографиях, научных публикациях и учебной литературе. Среди ученых, уделивших особое внимание различным аспектам имущественных отношений в семье, можно назвать М.В. Антокольскую, А.Л. Апель, Ю.Ф. Беспалова, С.Н. Бондова, А.Г. Власову, Е.М. Ворожейкина, Б.М. Гонгало, К.А. Граве, В.А. Грачеву, В.И. Данилина, А.К. Дзыба, Н.М. Ершову, И.В. Злобину, О.С. Иоффе, О.А. Кабышева, Ю.А. Королева, Л.Б. Максимович, К.И. Манаева, В.Ф. Маслова, М.М. Махмутову, С.А. Муратову, А.М. Немкова, А.М. Нечаеву, В.П. Никитину, А.И. Пергамент, Л.М. Пчелинцеву, А.М. Рабец, Н.В. Рабинович, В.А. Рясенцева, С.А. Сорокина, С.Л. Симонян, В.А. Тархова, Я.И. Функ, О.А. Хазову, Е.А. Чефранову, Ш.Д. Чиквашвили и других.

В то же время следует отметить, что большинство исследований перечисленных авторов основано на ранее действовавшем законодательстве и, соответственно, осуществлялись в иных социально-экономических условиях.

**Цели и задачи исследования.** Целями диссертационной работы являются: во-первых, осуществление комплексного анализа имущественных отношений по законодательству РФ; во-вторых, анализ существующей законодательной базы, регулирующей имущественные отношения в семье; в-третьих, исследование наиболее часто поднимаемых вопросов в правоприменительной практике; в-четвертых, разработка рекомендаций, направленных на совершенствование теории, законодательства и правоприменительной деятельности в данной области.

В соответствии с этими целями автор поставил перед собой следующие задачи:

- раскрыть понятие и выявить особенности имущественных отношений в семье;
- показать социальную обусловленность гражданско-правовых и семейно-правовых норм, регулирующих семейно-имущественные отношения;
- выявить тенденции развития гражданского и семейного законодательства, регулирующего имущественные отношения в семье;
- показать правовой статус субъектов семейно-имущественных отношений;

- проанализировать практику установления имущественных отношений в семье, дав авторские оценки основным положениям, сделать выводы и сформулировать конкретные предложения по наиболее важным теоретическим позициям;

- выработать рекомендации по совершенствованию законодательной регламентации семейно-имущественных отношений и практики его применения.

**Методологическую и теоретическую основу** исследования составляют диалектический материализм, а также такие частно-научные методы, как исторический, логический, системно-структурный, функциональный и аксиологический, сравнительного правоведения.

**Эмпирической** базой диссертации служат обобщения материалов опубликованной судебной практики, данные других исследователей, работающих над этой проблемой. В ходе подготовки диссертации было изучено большое количество дел, рассмотренных судами РФ, а также газетные и журнальные публикации в данной области исследования. Написанию работы предшествовало изучение трудов юристов-теоретиков и практиков, опубликованных в России в 19-21 веках.

**Научная новизна** исследования заключается в том, что оно представляет собой комплексную работу по рассмотрению имущественных отношений в семье в новых социально-экономических условиях, по результатам которой сформулированы предложение по совершенствованию действующего законодательства и правоприменительной практики, появляется возможность для уточнения ряда спорных теоретических положений.

Научная новизна выражается в следующих положениях, полученных в ходе исследования:

1. Имущественные отношения в семье - это отношения, имеющие имущественно-стоимостный характер, основанные на юридическом равенстве сторон, между членами семьи, по поводу принадлежности имущества (вещей и имущественных прав), по поводу предоставления содержания, а также в связи с ответственностью супругов по обязательствам перед третьими лицами. Подвергаясь регулированию нормами гражданского и семейного законодательства, эти отношения принимают форму правоотношений.

2. Доктринальное исследование и анализ СК РФ позволили выделить три группы имущественных отношений в семье, регулируемых российским семейным законодательством:



А) отношения по принадлежности супругам и детям вещей и имущественных прав;

Б) отношения по взаимному предоставлению материального содержания;

В) отношения, связанные с ответственностью супругов, родителей и детей по обязательствам.

3. Автор полагает, что имущественным отношениям в предмете семейного права отводится больше места, чем личным неимущественным отношениям. Имущественные отношения в семье имеют стоимостный характер и в силу этого не выходят за пределы гражданского права. Сами семейные отношения - это лишь часть гражданских правоотношений. Поэтому предмет семейного права может быть включен в предмет правового регулирования права гражданского, однако имеющий свои специфические черты. И в той и в другой отрасли основу предмета составляют отношения имущественные, а личные неимущественные отношения занимают в нем второстепенное положение. Общегражданский метод юридического равенства сторон применяется и при регулировании семейных отношений.

4. С точки зрения диссертанта, бесспорными представляются следующие черты, присущие общей совместной собственности супругов: а) лично-правовая, основанная на браке, связь ее субъектов; б) общее супружеское имущество является законным последствием брака; в) бездолевой характер права собственности.

5. Проанализирована правовая природа личного и совместного имущества супругов. Считаем, что в составе имущества супругов могут быть как права требования (например, право на получение дивидендов, страхового вознаграждения), так и обязанности по исполнению, долги (например, долг за приобретенные в кредит вещи).

6. Представляется, что денежные доходы становятся общим имуществом супругов с момента их фактического получения. Избежать нового витка бесплодных дискуссий можно, признав очевидное: критерий для отнесения любых видов дохода - будь то заработная плата, авторский гонорар или пенсия - к общему имуществу супругов должен быть единым. Коль скоро закон относит к общему имуществу супругов полученные ими пенсии и пособия, то это указание следует распространять и на доходы от трудовой, предпринимательской, интеллектуальной деятельности. На практике установить факт возникновения права на вознаграждение намного сложнее, чем факт его получения.

7. Движимые и недвижимые вещи становятся совместной собственностью супругов при условии, что они приобретены за счет общих доходов. Некоторые виды имущества оформляются и регистрируются на имя одного из супругов. Для признания данных вещей совместной собственностью, не имеет значения, кем из участников совместной собственности супругов и на чье имя приобретено имущество.

8. На ценные бумаги, пай, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или иные коммерческие организации, закон в полной мере распространяет правила об условиях возникновения совместной собственности супругов.

9. Данное в ст. 36 СК РФ определение собственности каждого из супругов отличается от содержавшегося в ст. 22 КоБС РСФСР только тем, что отдельным признается имущество, полученное «по иным безвозмездным сделкам». Диссертант полагает, что под «иными безвозмездными сделками» законодатель имел в виду, прежде всего, сделки, направленные на безвозмездную передачу имущества в частную собственность (в порядке приватизации). Как безвозмездную сделку следует рассматривать получение награды, поощрительной премии. Следовательно, имущество, полученное супругом в виде награды, составляет его личную собственность.

10. В современных условиях актуальным становится вопрос, какому правовому режиму должны подчиняться доходы, полученные во время брака от хозяйственного использования раздельной собственности одного из супругов? Ст. 34 СК РФ к имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу), относит «доходы от трудовой деятельности и результатов интеллектуальной деятельности». Приведенная формулировка порождает ряд вопросов. Учитывая отечественную традицию, а также складывающуюся в течение десятилетий судебную практику, можно с достаточной уверенностью предположить, что содержание ст. 34 СК РФ будет истолковано в пользу признания доходов, извлеченных из раздельного имущества, совместной собственностью супругов.

В поисках приемлемого решения автор предлагает внести изменения в СК РФ. Представляется, что будет логично установить правило о том, что общими признаются приобретения, полученные супругами совместно или раздельно во время брака как за счет поступлений от их собственной профессиональной деятельности, так и за счет плодов и доходов от их раздельного имущества.

11. По мнению исследователя, имущество, приобретенное супругом в период брака, но за счет сбережений, сделанных им до вступления в брак, является его

личной собственностью, поскольку оно не нажито в браке, а является следствием трансформации, т.е. замены одного вида имущества другим.

12. Помимо законного новое семейное законодательство предусматривает существование договорного режима имущества супругов. Изучив брачный договор, полагаем, что ценность брачного договора заключается не в том, что каждая супружеская пара вступает в него, а в том, что каждая супружеская пара имеет возможность урегулировать свои имущественные отношения таким способом. Супруги свободны в своем выборе, заключить брачный договор или воздержаться от его заключения. В последнем случае их имущественные отношения регулируются нормами, устанавливающими законный режим имущества супругов.

13. Изучив требования к субъектному составу брачного договора, автор делает вывод о невозможности его заключение между фактическими супругами. Хотя, следуя принципу свободы гражданско-правового договора, фактические супруги могут оформить соглашение об установлении режима раздельной или долевой собственности на приобретаемое имущество, а также о регулировании обязательственных отношений между собой.

14. Так как брачный договор - есть соглашение со специальным субъектным составом, не создающим прав и обязанностей для третьих лиц, в том числе детей, поскольку дети, равно как и другие члены семьи, являются самостоятельными субъектами права.

15. Предлагаем лицам при заключении брачного контракта для предотвращения возможных будущих споров, указать нарушения, которые признаются существенными и могут быть основанием изменения или расторжения договора.

16. Рассмотрев родительские права, считаем, что термином «родительские права» охватываются как права, так и обязанности обоих родителей в отношении своих детей. Это связано с традиционным представлением о том, что права родителей есть одновременно и их обязанность перед своими детьми, обществом, государством.

17. Предлагаем создать «семейные» суды, которые рассматривали бы гражданские дела, связанные с защитой семейных прав ребенка, уголовные дела по обвинению несовершеннолетних, административные материалы. Это так называемая «ювенальная юстиция».

18. Диссертантом проанализированы алиментные обязательства. Поскольку материнство и детство, отцовство, семья находятся под защитой государства (ст. 38

Конституции РФ) считаем необходимым внести изменения в СК РФ и на законодательном уровне установить минимальный размер алиментов, например, минимальный размер ежемесячных выплат на содержание одного ребенка должен составлять 2-3 минимальных размера оплаты труда.

19. Предлагаем включить в СК РФ правовые нормы, закрепляющие освобождение от уплаты алиментов родителей, при принятии их больного ребенка на полное государственное обеспечение, мотивируя это тем, что Россия по Конституции РФ является социальным государством. Причем, представляется необходимым на законодательном уровне закрепить условия, при которых суд вправе уменьшить размер алиментов или освободить от их уплаты родителей, дети которых помещены в детские специализированные учреждения на полное государственное обеспечение. Например, если родители больного ребенка, помещенного в специализированное учреждение, усыновят другого ребенка, не страдающего тяжелыми формами заболеваний.

20. Негативные изменения в психической сфере детей могут выражаться в страданиях (моральный вред), а негативные изменения в имущественной сфере - в расходах, связанных с коррекцией или функциональной компенсацией имущественных потерь (имущественный вред). Представляется, что при нарушении родителями имущественных прав ребенка, например, права на содержание, ребенок не получает возможности для нормального развития – нет средств для покупки одежды, продуктов питания и т. п. Это может явиться причиной физических и нравственных отклонений в развитии. Поэтому полагаем, что в подобных ситуациях ребенок имеет право требовать в судебном порядке компенсации морального вреда.

**Практическая значимость** работы определяется следующими обстоятельствами.

- предполагается внести ряд предложений по совершенствованию гражданского и семейного законодательства;

- содержащиеся в работе положения и выводы могут быть использованы для дальнейших теоретических исследований как по данной тематике, так и по некоторым вопросам общесемейного характера (например, предмета правового регулирования, принципов семейного права, понятия «семья», алиментные обязательства членов семьи и другие);

- разрабатываемые рекомендации будут направлены на совершенствование правоприменительной практики;

- отдельные теоретические выводы могут быть положены в основу дальнейших исследований семейно-правовых проблем, использованы в научной и учебной литературе. Некоторые выводы автора имеют дискуссионный характер и также могут быть использованы в науке семейного права.

- результаты исследования будет целесообразно использовать при проведении учебных занятий по гражданскому и семейному праву со студентами Института права и государственной службы Ульяновского государственного университета и других юридических учебных заведений.

**Апробация результатов исследования.** Материалы диссертационного исследования были использованы при проведении лекционных, семинарских и практических занятий по курсу гражданского и семейного права со студентами Института права и государственной службы Ульяновского государственного университета.

Основные идеи и теоретические положения диссертации освещены на научно-практических конференциях и изложены в опубликованных работах.

Диссертация была обсуждена на заседании кафедры гражданского права и процесса ИПиГС УлГУ.

**Структура работы.** Диссертация выполнена в объеме, соответствующем требованиям ВАК. Цели и задачи диссертационного исследования обусловили его содержание. Настоящая работа состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения и списка использованных нормативно-правовых источников и литературы.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обосновывается актуальность избранной темы диссертационного исследования, определяются цель, задачи, научная новизна и практическая значимость работы, степень разработанности темы, методологические и теоретические основы, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

**Глава 1 «Общая характеристика правового регулирования семейных имущественных отношений»** включает два параграфа, в первом из которых рассматриваются семейные имущественные отношения как предмет правового регулирования, а во втором - источники правового регулирования семейных имущественных отношений в Российской Федерации.

Механизм правового регулирования охватывает взятую в единстве систему правовых средств, при помощи которых осуществляется упорядочение обществен-

ных отношений. Автор полагает, что наиболее целесообразно использование термина «правовое регулирование», в трактовке, которой охватывается процесс правового воздействия на общественные отношения посредством всей совокупности правовых средств. Именно такое понимание правового регулирования позволит включить в механизм правового регулирования имущественных отношений в семье не только правовые нормы, но и иные средства правового воздействия, предусмотренные правовыми нормами. Правовое регулирование семейных имущественных отношений осуществляется непосредственно самими семейно-правовыми нормами, рассчитано на внешнее поведение супругов, родителей и детей, ограничено рамками тех имущественных отношений в семье, которые прямо упорядочиваются семейно-правовыми нормами.

Правовое регулирование семейных имущественных отношений происходит во всех случаях, когда принимается властное нормативное или индивидуальное решение юридического характера, регламентирующее положение, задачи, масштабы поведения и принципы деятельности возможных или конкретно данных участников этих отношений.

По мнению автора, исходя из поставленных задач, наибольшую актуальность приобретает исследование нормативно-правового регулирования имущественных отношений в семье и в целом семейных имущественных правоотношений.

Полагаем, что в результате замены императивного метода диспозитивным возникают совершенно иные взаимоотношения государства и отдельного гражданина в семейно-правовой сфере. Государство сознательно воздерживается от навязывания членам семьи своей воли, предоставляя право решать, какая модель семейных имущественных правоотношений для них наиболее приемлема.

Правовая природа имущественных отношений супругов, родителей и детей является предметом научной дискуссии. По мнению одной группы авторов, имущественные отношения супругов, родителей и детей, урегулированные нормами семейного законодательства, составляют предмет семейного права (А.М. Нечаева, О.Н. Низамиева, Л.М. Пчелинцева и др.); другие - полагают, что имущественные отношения супругов по своей сути являются гражданско-правовыми (В. П. Никитина, М.В. Антокольская, Н.Д. Егоров, А.П. Сергеев и др.). Решение проблемы правовой природы имущественных отношений супругов, родителей и детей, по мнению диссертанта, во многом предопределяется решением проблемы соотношения гражданского и семейного права, гражданского и семейного законодательства.

Полагаем, что семейное право, так же как и право гражданское, преимущественно регулирует имущественные отношения, и происходит это, прежде всего, потому, что данные отношения лучше поддаются правовому регулированию. Можно говорить о большем внимании законодателя и ученых к правовому регулированию и научному осмыслению имущественных отношений над личными неимущественными в предмете семейного права.

Исследуя правовую природу имущественных отношений супругов, родителей и детей, автор считает, что эти отношения являются гражданско-правовыми. Сейчас все имущественные вопросы семейного права так тесно связаны с гражданским, что трудно различить общее и специальное. Имущественные вопросы собственности почти полностью стали гражданско-правовыми и можно говорить только о небольших нюансах в порядке гражданско-правового регулирования этих отношений собственности.

К имущественным правам и обязанностям супругов, родителей и детей относятся права и обязанности, связанные с их собственностью. О каких бы объектах собственности, по поводу которых складываются имущественные отношения, ни говорилось, всякий раз речь идет об имущественных правах, имеющих специфику. Эти права: а) относятся к числу отчуждаемых, за исключением случаев, предусмотренных законом; б) могут быть предметом различного рода основанных на законе сделок; в) имеют денежную оценку (материальный эквивалент).

Автору представляется справедливым, признать правоту тех ученых - цивилистов, которые различают понятия «собственность супругов» и «имущество супругов», которое включает в свой состав не только объекты права собственности. И хотя существо супружеских отношений по поводу имущества заключается в принадлежности вещей и имущественных прав супругам совместно или каждому из них в отдельности, такие отношения полностью отношениями собственности не охватываются.

Исследовав семейные имущественные правоотношения, диссертант полагает, что они возникают в результате воздействия семейно-правовых норм на регулируемые ими общественные отношения. Возникновению семейных имущественных правоотношений предшествует издание норм, регулирующих данные общественные отношения (нормативные предпосылки); наделение субъектов правоспособностью, позволяющей им быть носителями имущественных прав и обязанностей, предусмотренных в правовых нормах (правосубъектные предпосылки); наличие со-

ответствующих юридических фактов, с которыми нормы связывают возникновение данных правоотношений (юридико-фактические предпосылки).

Автор, говоря об общем нормативном регулировании имущественных отношений в семье, выделяет международно-правовой и национально-правовой уровни правового регулирования.

Среди международно-правовых актов универсального характера, касающихся регулирования отношений, которые являются объектом исследования, следует выделить Всеобщую декларацию прав человека 1948 года и Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах.

Анализируя национально-правовой уровень правового регулирования семейных отношений, диссертант подчеркивает основополагающее и принципиальное значение Конституция РФ. Многие принципы, зафиксированные в Конституции РФ, находят свое непосредственное отражение, развитие и конкретизацию в Семейном и Гражданском кодексах РФ. Автор указывает, что гражданские нормы применяются наравне с семейными, причем, как в совокупности, так и отдельно. При выборе нормы следует руководствоваться тем, какие из них регулируют отношения, наиболее близкие по своему характеру с теми, которые требуют урегулирования. При отсутствии таких норм права и обязанности членов семьи определяются исходя из общих начал и принципов семейного или гражданского права (аналогии права), а также принципов гуманности, разумности и справедливости.

В систему средств правового регулирования имущественных отношений в семье автор включает и Постановления Пленума Верховного Суда РФ. Однако постановления судебных пленумов при всей их важности для правоприменительной практики, нельзя относить к источникам права. Полагаем, что значение положений постановлений Пленума Верховного Суда на практике нередко оказывается не меньшим, чем значение норм права.

Проанализировав источники правового регулирования семейных имущественных отношений в Российской Федерации, автор отмечает, что новое семейное законодательство основывается на конституционных принципах всемерной охраны прав и свобод человека и гражданина, оно призвано обеспечить гарантии осуществления и защиты семейных прав граждан в новых социально-экономических условиях.



**Глава 2. «Правовое регулирование имущественных отношений между супругами»** включает два параграфа, в первом рассматривается законный режим имущества супругов, во втором – договорный режим имущества супругов.

Правовой режим рассматривается автором как специфический вид правового регулирования, который выражен в своеобразном комплексе правовых стимулов и правовых ограничений. Все существующие режимы имущества подразделяются на две группы: режимы общности и режимы раздельности.

Исследуя режимы имущества супругов, диссертант выделяет некоторые признаки, характеризующие собственность супругов: А) имущество нажито в период брака; Б) за счет общих средств; В) при совместном проживании супругов; Г) при наличии фактических семейных отношений; Д) при ведении супругами общего хозяйства.

Присоединяясь к точке зрения М.В. Антокольской, автор считает, что существующий в России режим совместной собственности супругов может быть назван режимом ограниченной общности или общности приобретений, поскольку общим становится только имущество, приобретенное супругами в период брака.

Диссертант полагает, что в определении, содержащемся в п. 2 ст. 34 СК РФ достаточно полно и точно перечислены объекты, которые во время совместной жизни становятся общей собственностью супругов. Однако данный в законе перечень совместной собственности супругов является далеко не исчерпывающим, что, безусловно, породит некоторые спорные вопросы и трудности в правоприменительной деятельности. Понятие имущества носит собирательный характер и включает в себя не только вещи и вещные права, но и возникшие в период совместной жизни на базе общей собственности требования обязательственного характера.

Отличительным признаком совместной собственности является ее бездолевой характер, что предполагает право каждого из собственников на имущество в целом. Оба супруга в равной степени являются собственниками всего нажитого ими имущества, наделены одинаковыми правами на него. Равноправие проявляется в равных условиях осуществления супругами прав по владению, пользованию и распоряжению имуществом, нажитым в браке. Равенство их прав не нарушается и в том случае, когда один из них в период брака был занят ведением домашнего хозяйства или по другим уважительным причинам не имел самостоятельного дохода.

Автор полагает, что существуют две группы юридических отношений по владению, пользованию и распоряжению общей совместной собственностью супругов: внутренние отношения между ними и отношения с третьими лицами.

Проведенный анализ правоприменительной практики показывает, что среди сделок, заключаемых супругами, определенное распространение получили соглашения об определении долей в праве собственности, которые оформляются свидетельством о праве собственности на долю в общем имуществе супругов, выдаваемым нотариусом. Данные сделки имеют сходства с брачными договорами, но, в отличие от заключения брачного договора, который может иметь своим предметом не только уже имеющееся, но и будущее имущество, получение свидетельства о праве собственности на долю в общем имуществе имеет целью определить имущественные права на уже нажитое, имеющееся в наличии имущество, тогда как имущество, которое супруги приобретут в будущем, будет подчиняться режиму совместной собственности.

В современных условиях актуальным становится вопрос, какому правовому режиму должны подчиняться доходы, полученные во время брака от хозяйственного использования раздельной собственности одного из супругов? Ст. 34 СК РФ к имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу), относит «доходы от трудовой деятельности и результатов интеллектуальной деятельности». Приведенная формулировка порождает ряд вопросов. Один из супругов мог стать предпринимателем до вступления в брак. В таком случае само предприятие или доля участия в нем, несомненно, признается его раздельным имуществом, а вот доходы, которые такое предприятие принесет во время брака, становятся общим имуществом супругов, конечно, при отсутствии брачного договора, предусматривающего для таких доходов иной режим. Однако одному из супругов могут попросту принадлежать приносящие доход акции или иные ценные бумаги (облигации, казначейские обязательства государства) и его «деятельность» в таком случае сводится к «стрижке купонов». По данному вопросу судебная практика в стране еще окончательно не сформировалась. Во многих случаях возникающие проблемы представляется целесообразным решать при помощи брачных договоров.

В поисках приемлемого решения предлагаем внести дополнения в СК РФ. На наш взгляд, будет логично установить правило о том, что общими признаются приобретения, полученные супругами совместно или раздельно во время брака как за

счет поступлений от их собственной профессиональной деятельности, так и за счет плодов и доходов от их раздельного имущества.

Не получил в законе разрешения вопрос о праве собственности на те материальные предметы, в которых получили свое воплощение творческие идеи и замыслы супруга-автора (рукопись, картина, скульптура). Представляется обоснованной точка зрения, о том, что предметы материального мира, в которых получила выражение творческая мысль супруга-автора (даже если это портрет другого супруга) является его личной собственностью при условии, что они не были подарены другому супругу или кому-либо из членов семьи.

В составе подлежащего разделу между супругами имущества все чаще появляются акции, паи, доли участия в коммерческих обществах и товариществах, а также паи в производственных кооперативах. Автору представляется, что входящие в состав супружеского имущества акции, другие ценные бумаги должны быть поделены между супругами поровну отнюдь не по количеству, а по стоимости, в соответствии с той биржевой котировкой, которую они имеют на момент рассмотрения спора в суде.

Помимо активов, состоящих из вещей и прав требования, разделу между супругами подлежат и их общие долги. Долги составляют пассив их общей собственности и распределяются пропорционально причитающимся супругам долям. Анализ правоприменительной практики показывает, что суды не всегда правильно решают вопрос о долгах при разделе имущества, в частности, о праве одного из супругов, бравшего в период брака в долг деньги у третьих лиц, требовать участия другого супруга в погашении этого долга. По таким спорам суд, не ограничиваясь установлением факта получения денег в долг в период брака, должен выяснить основной вопрос: являются ли суммы, взятые в долг одним из супругов, общим долгом сторон. Для получения ответа на поставленный вопрос суд, по мнению диссертанта, обязан установить, на какие цели израсходованы полученные в долг деньги.

Проанализировав законный режим имущества супругов, автор приходит к выводу о том, что правовой режим совместной собственности супругов, предусмотренный законом, отвечает интересам большинства супругов. Доходы и заработок одного из супругов принадлежат и другому, даже если последний не имеет собственного заработка. Оба супруга имеют равные права по владению, пользованию и распоряжению общим имуществом. К основным недостаткам режима совместной

собственности можно отнести трудности, связанные с разделом имущества при расторжении брака.

Исследуя брачный договор, автор видит своей задачей выявление как универсальных признаков, так и специфических особенностей, характеризующих сущность именно брачного договора.

По своей правовой природе брачный договор - гражданско-правовая сделка, обладающая как общими для любой сделки признаками, так и специфическими.

Особые требования к субъектному составу договора делают невозможным его заключение между фактическими супругами. Диссертант полагает, что, следуя принципу свободы гражданско-правового договора, фактические супруги могут оформить соглашение об установлении режима раздельной или долевой собственности на приобретаемое имущество, а также о регулировании обязательственных отношений между собой. Однако это не будет брачным договором в точном значении слова. Такой договор должен подчиняться общим положениям гражданского права.

Опираясь на анализ нотариальной практики и учет мнения общества наиболее распространенным мотивом заключения брачного контракта является желание состоятельных супругов не допустить изменения своего имущественного положения в случае развода и обычно связанного с ним раздела общего имущества.

Существенным условием брачного договора является изменение хотя бы одного имущественного права или одной обязанности супругов, которые обычно подпадают под законный режим имущества супругов, на будущее время. Именно этот признак позволяет разграничить брачный договор и соглашение о разделе общего имущества супругов. По мнению диссертанта, соглашение о разделе всегда ретроспективно, оно направлено в прошлое. Брачный контракт должен установить хотя бы одно правило, рассчитанное на применение в будущем, - как в браке, так и при его расторжении.

Во многих зарубежных странах обеспечен свободный доступ заинтересованных лиц для ознакомления с содержанием брачного договора. Представляется, что это правило следует воспринять и России, т. к. обеспечивает, в первую очередь, интересы кредиторов супругов. Оно важно, главным образом, для отношений в сфере предпринимательства и, в конечном счете, обеспечивает стабильность отношений собственности. Предлагаем внести изменения в СК РФ и на законодательном

уровне предусмотреть обязанность супругов регистрировать брачный договор в специальном реестре.

Хотелось бы обратить внимание и на особый характер брачного договора. Диссертант разделяет высказанную в литературе некоторыми авторами (Чефранова Е.А., Бондов С.Н.) точку зрения о тесной связи брачного договора с личными отношениями сторон. Брачный договор в отличие от большинства прочих сделок имущественного характера, неразрывно связан с личностью его участников. Личные отношения, занимающие значительное место в жизни супругов, несомненно, оказывают влияние и на содержание брачного договора. Как и личные отношения, имущественные отношения супругов строятся, прежде всего, на взаимопонимании и добровольности, что способствует укреплению семьи. Они в то же время зависят от характера личных взаимоотношений супругов, ибо именно из сложившихся личных отношений проистекает решение в семье вопросов имущественного порядка. В силу этого брачный контракт, по мнению автора, приобретает личный характер и является самостоятельным видом гражданско-правовых договоров.

Однако брачный контракт обладает определенной спецификой. К числу специфических особенностей брачного договора можно отнести: особый субъектный состав, предмет, содержание, личный характер, а также неразрывную связь и зависимость брачного договора от брака. По сути, брачный договор – это волевая модель поведения супругов после вступления договора в силу в сфере имущественных отношений.

Рассмотрев в исследовании проблемы изменения, расторжения брачного договора и признания его недействительным, хотелось бы подчеркнуть, что применение норм гражданского законодательства об изменении и расторжении договора и норм о недействительности гражданско-правовых сделок с необходимостью должно учитывать как основные цели и принципы семейно-правового регулирования, так и особенности, специфику самого брачного договора.

К сожалению, статистический учет применительно к брачному договору в Ульяновской области не ведется. Но, как удалось выяснить автору, за 2003 год по Ульяновской области было заключено около 20-30 брачных договоров. И все же нет оснований для вывода о том, что брачный договор не приживется в России. Напротив, приведенные данные свидетельствуют, на наш взгляд, о том, что брачный договор в РФ, так же, как и его зарубежный прародитель - брачный контракт - не рассчитан на массовое применение и поэтому не может и не будет избран боль-

шинством в качестве способа регулирования имущественных отношений. Возможно, 5 - 10 % молодоженов - это и есть та устойчивая величина, в пределах которой реализуется практическая потребность общества в брачном договоре. Следует признать, что заключают его в основном супруги, у которых разное имущественное или социальное положение. Если же положение супругов приблизительно одинаково, но при этом не слишком высоко, необходимость в брачном договоре не возникает.

**Глава 3 «Правовое регулирование имущественных отношений между родителями и детьми»** включает два параграфа, в первом из которых рассматриваются имущественные права несовершеннолетних детей и особенности их реализации, а во втором - имущественные права и обязанности родителей.

Имущественное право ребенка - это такое право, которое предоставляет ему возможность иметь материальные блага, необходимые для удовлетворения своих материальных и культурных потребностей. Эти права касаются пользования, владения и распоряжения имуществом (вещи, имущественные требования, долги). К их числу следует отнести: право на алименты, право собственности.

Как в ранее действовавшем КоБС РСФСР, так и в СК РФ существует термин «интересы детей». В науке семейного права нет единства мнений по поводу термина «интересы ребенка». Рассмотрев различные точки зрения, автор рассматривает интересы детей как надлежащее условие воспитания, а также создание определенных условий жизни для ребенка. Интерес детей соотносится с пределами использования родителями права на воспитание и содержание ребенка.

По мнению автора, можно говорить о тесной взаимосвязи терминов «имущественные интересы» и «имущественные права» детей. Об этом свидетельствует, в частности, употребление термина «интерес» во многих нормах СК РФ (ст. ст. 23, 24, 29, 39, 54, 56, 64, 65, 66, 68, 72, 73, 102, 122, 125 и других).

Представляется, что имущественный интерес ребенка есть имущественные потребности ребенка в создании условий, необходимых для его надлежащего воспитания, содержания, подготовки к самостоятельной жизни, благополучного развития. Таким образом, имущественный интерес выступает в качестве предпосылки к образованию и реализации норм, касающихся имущественных прав детей.

Можно ли считать содержание семейной правоспособности совершеннолетних лиц и детей тождественным? В результате исследования семейного и гражданского законодательства автор пришел к выводу о том, что правоспособность совершенно-

летних и правоспособность детей почти совпадают, а имеющиеся различия незначительны.

С полной уверенностью можно утверждать, что в имущественной сфере ребенок независимо от возраста вправе: 1) Защищать свои права и законные интересы, обратиться за защитой в орган опеки и попечительства (ст. 37 ГПК РФ); 2). Владеть и пользоваться семейной собственностью, например квартирой, другим семейным имуществом (ст. 60 ч. 4 СК РФ); 3). Осуществлять права автора произведения науки, литературы, искусства, изобретения или иного охраняемого законом результата своей интеллектуальной деятельности; 4). Получать содержание от родителей (ст. 80 СК РФ).

В возрасте от 14 до 18 лет ребенок вправе: 1) Обращаться в суд при нарушении прав и законных интересов (ст. 14, ст. 56 ч. 2 СК РФ, ст. 37 ГПК РФ); 2) Требовать выдела своей доли из семейной собственности (ст. 60 СК РФ); 3) Требовать раздела общего имущества (в том случае, если состоит в браке (ст. 34 СК РФ); 4) Заключить брачный договор при вступлении в брак либо в период брака (ст. 40, 41 СК РФ).

Кроме того, в этом возрасте он обязан нести имущественную ответственность за свои действия и отвечать за причиненный им вред в соответствии со ст. 1074 ГК РФ.

При исследовании имущественные права несовершеннолетних, автор предлагает органам опеки и попечительства не одобрять сделки, при которых производится покупка квартиры в рассрочку при одновременной продаже имеющихся в собственности несовершеннолетних жилых помещений, а также совершать сделки по залогу помещений в силу большого риска потери имеющейся площади.

По мнению автора, в настоящее время налицо не только расширение рамок судебной охраны имущественных прав ребенка, но и утверждение судебной охраны как основной юрисдикционной формы охраны. Полагаем, что в настоящее время административная охрана не обеспечивает должной охраны имущественных прав и законных интересов детей. Окончательно вопросы охраны имущественных прав детей не решаются. А если какой-то вопрос получает разрешение, не обеспечивается реальное исполнение административных решений.

В юридической литературе (Беспалов Ю.Ф., Николюк В.В.) справедливо, по мнению диссертанта, неоднократно предлагалось создать «семейные» суды, которые рассматривали бы, в том числе, гражданские дела, связанные с защитой имущественных прав ребенка, уголовные дела по обвинению несовершеннолетних, ад-

министративные материалы. В настоящее время таких судов в России не существует. Предлагаем создать «семейные» суды, которые рассматривали бы гражданские дела, связанные с защитой семейных прав ребенка, уголовные дела по обвинению несовершеннолетних, административные материалы. Это так называемая «ювенальная юстиция».

Анализируя имущественные права родителей, диссертант отмечает, что термином «родительские права» охватываются как права, так и обязанности обоих родителей в отношении своих детей. Это связано с традиционным представлением о том, что права родителей есть одновременно и их обязанность перед своими детьми, обществом, государством. Поэтому родители не только вправе, но и обязаны осуществлять родительские права. Родительским правам корреспондируют соответствующие обязанности, неисполнение которых может повлечь для родителей определенные санкции (лишение родительских прав, взыскание средств на содержание детей с родителей в судебном порядке и др.).

Круг очерченных законом имущественных прав родителей весьма широк, однако главным правом и, одновременно, обязанностью является, конечно, содержание своих детей. Государственные институты могут оказывать помощь родителям в содержании детей, например, в виде пособий, льгот и т.п., однако, основным источником содержания ребенка являются средства его родителей.

По мнению автора, определение алиментов в долях от заработка и иного дохода в наибольшей степени гарантирует интересы детей и поэтому в судебной практике, как правило, алименты определяют в долях от заработка. В соответствии с п. 2 ст. 81 СК «размер этих долей может быть уменьшен или увеличен судом с учетом материального или семейного положения сторон и иных заслуживающих внимания обстоятельств». Представляется, что именно в этом и заключается главное новшество, хотя, на первый взгляд, кажется, что перемен как бы нет - ведь размер долей остался прежним, однако возможности у суда стали иными. Суд вправе изменять доли, т. е. норма перестала быть императивной, она приобрела все черты диспозитивности. Таким образом, доли определяются менее жестко, что позволяет в каждом случае индивидуализировать размер взыскания на содержание ребенка. Тем самым положен конец дискуссии относительно минимального и максимального размера алиментов. Считаем это свидетельством расширения границ судебного правоприменения и возможностей судейского усмотрения, что не может не оцениваться положительно с учетом все большего разнообразия жизненных ситуаций.



Однако из того обстоятельства, что закон приобрел большую гибкость, поскольку определение размера алиментов теперь в значительной степени зависит от воли самих сторон и усмотрения суда, это позволяет более эффективно сбалансировать интересы ребенка и интересы плательщика, тем не менее, представляется, что не следует делать поспешных выводов и отказываться от того положительного опыта, который нарабатывался судебной практикой в течение десятилетий.

В статье 42 Основ законодательства Союза ССР и Союзных республик о здравоохранении от 19.12.1969 г. шла речь о том, что дети и подростки, имеющие недостатки в физическом и умственном развитии, содержатся в детских специализированных учреждениях за государственный счет.

Согласно ст. 68 КоБС РФ, действовавшей до 1 марта 1996 г., суд был вправе при нахождении ребенка на полном государственном обеспечении решить вопрос о полном или частичном освобождении его родителей от уплаты алиментов. Таким образом, законодатель признавал за родителями право в случае передачи ребенка в специализированное медицинское учреждение на полное государственное обеспечение на освобождение от уплаты алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка, поскольку такое содержание ему полностью предоставляется государством. Последующие изменения законодательства - принятие нового СК РФ исключило это право граждан. Полагаем, что СК РФ ухудшил положение гражданина в сравнении с ранее действующим КоБС РФ. Произошла отмена права гражданина.

В этой связи, диссертант предлагает, вновь включить аналогичные положения в СК РФ, мотивируя это тем, что Россия по Конституции РФ является социальным государством. Причем, представляется необходимым на законодательном уровне установить условия, при которых суд вправе уменьшить размер алиментов или освободить от их уплаты родителей, дети которых помещены в детские учреждения на полное государственное обеспечение. Например, если родители больного ребенка, помещенного в специализированное учреждение, усыновят другого ребенка, не страдающего тяжелыми формами заболеваний.

Исследуя ответственность родителей за неисполнение своих имущественных прав, автор дела делает вывод, что родитель, лишенный родительских прав, может быть привлечен к гражданско-правовой ответственности в виде компенсации морального вреда, нанесенного ребенку. Согласно п. 2 ст. 15 Федерального закона «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации», в случае установления судом вины родителей в нарушении прав и законных интересов детей компенсация

вреда, нанесенного детям, определяется судом с учетом проведения необходимых мер по социальной реабилитации и социальной адаптации ребенка.

**В заключении** диссертационной работы формулируются теоретические выводы, обобщающие ее основные положения, излагаются практические рекомендации, адресованные правоприменительной практике и предложения по совершенствованию законодательства.

### **По теме диссертации опубликованы следующие работы:**

1. Проблемы договорного регулирования имущественных отношений между супругами. // Ученые записки Ульяновского государственного Университета. Сер. Государство и право. / Вып. 1(18). Государство и право: проблемы, поиски решений, предложения. Тезисы докладов Региональной научно-практической конференции преподавателей Института права и государственной службы УлГУ 24 октября 2001 г. / Под ред. В.В. Иглина. – Ульяновск: УлГУ, 2002. - С. 23-24.

2. Совместная собственность супругов по законодательству Российской Федерации. // Ульяновский государственный университет Институт права и государственной службы. «Судебно-правовая реформа на рубеже столетий». Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Судебно-правовая реформа на рубеже столетий» 22-23 ноября 2002 г. / Под ред. В.В. Иглина. – Ульяновск: УлГУ, 2002. С. 66-70.

3. Правовое регулирование института брачного договора. // Российский юридический журнал. – 2002. - №4(36). – С. 81-88.

4. Правовое регулирование некоторых имущественных прав несовершеннолетних детей по законодательству Российской Федерации. // ИГ «Юрист». – 2003. - № 10. – С. 13-16.

5. Правовая природа имущественных отношений в семье. // ИГ «Юрист». – 2004. - № 1.